

VA/Vi

Městský úřad Sušice

Náměstí Svobody 138

Sušice

342 01

via email

V Praze dne 20. 12. 2019

**Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím
(dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)**

Údaje žadatelky dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím:

JUD. MGR. JAROMÍR UHLÍROVA, Ph.D.

..... 20. 12. 2019

Vážení,

ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zaslání informaci o posledním úkonu ve věci samé učiněném stavebním úřadem ve věci nařízení odstranění stavby „Hřiště – sportoviště, Prášily“ na pozemku parcela 2581 k.ú. a obec Prášily vedené pod sp.zn. 4351/18/VYS/Va.

Dále tímto žádám o zaslání veškerých rozhodnutí, usnesení, nařízení či jiných aktů vydaných či učiněných v řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště – sportoviště, Prášily“ na pozemku parcela 2581 k.ú. a obec Prášily vedené pod sp.zn. 4351/18/VYS/Va.

V souladu s ustanovením § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím žádám o oznámení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informace žádám zaslat na emailovou adresu uhlirova@prav nizastupce.cz. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

S pozdravem,

JUD. MGR. JAROMÍR UHLÍROVA, Ph.D.

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE

odbor výstavby a územního plánování

Náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice I

telefon: 376 540 130, fax: 376 540 112

Zn: 38/20/VYS/Va

V Sušici dne: 16.1.2020

Č.j.: 38/20/VYS/Va-2

VYŘIZUJE: Bc. František Vavříčka /106/

TEL.: 376 540 138

FAX: 376 526 424

E-MAIL: fvavricka@mususice.cz

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Stavební úřad MÚ Sušice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), jako místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v souladu s ustanovením § 15 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl, že žádost
podanou dne 2.1.2020

č á s t ě č n ě o d m í t á .

Odůvodnění:

Dne 2.1.2020 podal žadatel
190 00 Praha 9-Libeň (dále jen „žadatel“), žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve věci zpřístupnění informace, která se týká zaslání veškerých rozhodnutí, usnesení, nařízení či jiných aktů vydaných či učiněných v řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště – sportoviště, Prášily“ na pozemku parcela 2581 k.ú. a obec Prášily vedené pod sp.zn. 4351/18/VYS/Va.

Stavební úřad, jako povinný subjekt při posuzování žádosti o poskytnutí informace, dospěl k závěru, že je nutno částečně omezit poskytnutí informace žadateli, protože řízení ve věci nařízení odstranění stavby „Hřiště – sportoviště, Prášily“ (dále jen „stavba“) na pozemku parc. č. 2581 v katastrálním území Prášily, nebylo dosud ukončeno rozhodnutím a nadále probíhá doba přípravy rozhodnutí, tedy nenastal okamžik, kdy je rozhodnutí již učiněno. Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím má takovou informaci povinný subjekt možnost omezit nebo vůbec neposkytnout, to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. To ostatně vyplývá i z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2013, čj. 11 A 149/2012-63, že „Možnost omezit poskytnutí informace dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je nutno vztáhnout pouze na zcela určitou konkrétní dobu formulovanou jako dobu přípravy rozhodnutí. V okamžiku, kdy je rozhodnutí již učiněno, lze mít za to, že příprava již byla ukončena a důvod odepření poskytnutí informace již nelze aplikovat“. Jak je již výše uvedeno, okamžik, kdy je rozhodnutí již ukončeno, však ve výše uvedené věci nenastal, a proto bylo nutno poskytnutí informace částečně odmítnout.

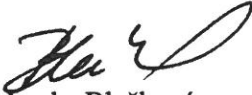
Dále stavební úřad, jako povinný subjekt, při poskytnutí informace dospěl k závěru, že část poskytnutí informace, která se týká kopií vydaných usnesení ze dne 13.6.2019, ze dne 10.9.2019, ze dne 6.11.2019 a dále předání spisu se stanoviskem ze dne 23.10.2019, které pořídil stavební úřad, je možné poskytnout pouze v rozsahu, v jakém z ní nebudou zjistitelné chráněné informace. Stavební úřad proto v kopiích vydaných usnesení a předání spisu se stanoviskem tyto informace v požadovaném rozsahu znečitelnil. Ve zbylém rozsahu budou kopie usnesení a předání spisu se stanoviskem poskytnuty.

Na základě výše uvedeného byl proto stavební úřad nucen rozhodnout o částečném odmítnutí žádosti v souladu s ustanovením § 15 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.




Ing. Lenka Blažková
vedoucí odboru výstavby a ÚP

Příloha:

poskytnutí informace:

- poskytnutí informace o posledním úkonu učiněném stavebním úřadem
- upravená kopie usnesení ze dne 13.6.2019 pod spis. zn. 4351/18/VYS/Va, č.j. 4351/18/VYS/Va-13
- upravená kopie usnesení ze dne 10.9.2019 pod spis. zn. 4351/18/VYS/Va, č.j. 4351/18/VYS/Va-14
- upravená kopie usnesení ze dne 6.11.2019 pod spis. zn. 4351/18/VYS/Va, č.j. 4351/18/VYS/Va-16
- upravená kopie předání spisu se stanoviskem ze dne 23.10.2019 pod spis. zn. 4351/18/VYS/Va, č.j. 4351/18/VYS/Va-15

Obdrží:

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE

odbor výstavby a územního plánování

Náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice I

telefon: 376 540 130, fax: 376 540 112

Zn: 38/20/VYS/Va
Č.j.: 38/20/VYS/Va-1
VYŘIZUJE: Bc. František Vavříčka /106/
TEL.: 376 540 138
FAX: 376 526 424
E-MAIL: fvavricka@mususice.cz

V Sušici dne: 16.1.2020


POSKYTNUTÍ INFORMACE

Stavební úřad MÚ Sušice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), jako místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), obdržel žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou dne 2.1.2020 podal

(dále jen "žadatel"), ve věci zaslání informace o posledním úkonu ve věci samé učiněné stavebním úřadem ve věci nařízení odstranění stavby „Hřiště – sportoviště, Prášily“ na pozemku parcela 2581 k.ú. a obec Prášily vedené pod sp.zn. 4351/18/VYS/Va.

Na základě výše uvedeného Vám proto stavební úřad poskytuje následující informaci, a to, že posledním úkonem ve věci samé bylo vydání usnesení ze dne 6.11.2019, kterým rozhodl o zamítnutí účastenství.

MĚSTSKÝ ÚŘAD
342 01 Sušice
okres Klatovy


Bc. František V a v ř i č k a
úředně oprávněná osoba /106/

Obdrží:

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE
odbor výstavby a územního plánování

VYPRAVENO INF

21-06-2019

Náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice I

telefon: 376 540 130, fax: 376 540 112

Zn: 4351/18/VYS/Va

V Sušici dne: 13.6.2019

Č.j.: 4351/18/VYS/Va-13

VYŘIZUJE: Bc. František Vavříčka /106/

TEL.: 376 540 138

FAX: 376 526 424

E-MAIL: fvavricka@mususice.cz

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne 10.7.2019

V Sušici dne 17.7.2019

USNESENÍ

Výroková část:

Stavební úřad MÚ Sušice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a jako místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o účastenství v řízení dle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu takto:

(dále jen „žadatel“)

není účastníkem řízení

podle § 129 odst. 10 stavebního zákona, ve věci řízení o nařízení odstranění stavby:

"Hřiště - sportoviště, Prášily"

(dále jen „stavba“) na pozemku parc. č. 2581 v katastrálním území Prášily, vedeného u stavebního úřadu pod spis. zn. 4351/18/VYS/Va.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Odůvodnění:

Žadatel

), podal na stavební úřad dne 20.5.2019 podání, jímž se považuje za opomenutého účastníka řízení o odstranění stavby: „Hřiště - sportoviště, Prášily“ na pozemku parc. č. 2581 v katastrálním území Prášily. Stavební úřad dne 29.5.2019 pod spis. zn. 4351/18/VYS/Va, č.j. 4351/18/VYS/Va-12, vyzval žadatele k odstranění nedostatků podání. Žadatel nedostatky podání odstranil dne 31.5.2019.

Své postavení účastníka řízení žadatel odůvodňuje tím, že pozemky opomenutých účastníků sousedí se stavbou, přičemž platí, že soused je účastníkem řízení o odstranění stavby tehdy, pokud by jeho vlastnické právo mohlo být tímto odstraněním přímo dotčeno. Je zřejmé, že sousedé v daném případě mohou být odstraňováním dotčeni, neboť jde o rozsáhlou stavbu, v průběhu jejíhož odstraňování bude nezbytné šetřit práva všech sousedních pozemků.

Žadatel tedy dovozuje své postavení účastníka řízení o odstranění stavby z možnosti dotčení jejích vlastnických práv k sousedním pozemkům.

V řízení o nařízení odstranění stavby jsou účastníky řízení podle ustanovení § 129 odst. 10 stavebního zákona povinné osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je odstraňovaná stavba umístěna nebo stavbám na nich, jakož i osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena.

Předpokladem pro naplnění definice účastníka řízení o nařízení odstranění stavby je tak výslovně zdůrazněna existence vlastnického nebo jiného věcného práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena.

Z tohoto důvodu stavební úřad zkoumal možnost přímého dotčení vlastnických nebo jiných věcných práv žadatele k sousedním pozemkům a stavbám na nich v řízení o nařízení odstranění stavby. Při tomto prověřování stavební úřad zjistil, že dle aktuálního stavu v katastru nemovitostí, zapsaného u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Klatovy, nemá žadatel vlastnické právo k sousedním pozemkům, jak žadatel v podání uvádí, tedy takové právo zde neexistuje. Stavební úřad vycházel zejména ze sousedních pozemků parc. č. 2567/2, 2568/38, 2567/46 v k.ú. Prášily, či stavby č.p. 157 v Prášilech, neboť žadatel v podání konkrétní pozemky nebo stavby neuvedl, ale zároveň prověřoval další možné sousední pozemky včetně staveb sousedících se stavbou. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že uvedené pozemky nejsou sousedními pozemky přímo sousedícími s pozemkem stavby, ale jedná se o vzdálenější sousední pozemky či stavby. Stavební úřad dále prověřoval možnost dotčení jiných věcných práv (např. jiným věcným právem je považováno věcné břemeno, zástavní právo, právo stavby, atd., které je zapsané v katastru nemovitostí) žadatele k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich a zjistil, že dle aktuálního stavu v katastru nemovitostí, zapsaného u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Klatovy, nemá žadatel ani jiná věcná práva k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, tedy takové právo zde opět neexistuje. Stavební úřad opět vycházel zejména ze sousedních pozemků parc. č. 2567/2, 2568/38, 2567/46 v k.ú. Prášily, či stavby č.p. 157 v Prášilech, ale zároveň prověřoval další možné sousední pozemky nebo stavby sousedící se stavbou.

Stavební úřad k tomu zároveň uvádí, že žadatel nedoložil žádný doklad, který by prokázal existenci jeho vlastnického práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich v k.ú. Prášily, jak je výše uvedl stavební úřad a zároveň žadatel neprokázal ani existenci jiného věcného práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich v k.ú. Prášily, jak je výše uvedl stavební úřad.

Stavební úřad na základě podrobného posouzení žádosti

o účastnictví v řízení o odstranění stavby, jako opomenutého účastníka řízení o odstranění stavby: „Hřiště - sportoviště, Prášily“ a na základě zjištěných skutečností výše uvedených, vyhodnotil skutečnosti obsažené v žádosti účastníka řízení z toho pohledu, zda zakládají postavení této osoby coby účastníka řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště - sportoviště, Prášily“ a dospěl k závěru, že skutečnost uvedená v žádosti žadatele ze dne 20.5.2019, doplněné dne 31.5.2019, není způsobilá mu založit účastnictví v řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště - sportoviště, Prášily“. Stavební úřad tedy dospěl k závěru, že práva žadatele tak nemohou být přímo dotčena v řízení o nařízení odstranění stavby, protože taková práva žadatele neexistují. Žadateli tedy nesvědčí postavení účastníka řízení podle ustanovení § 129 odst. 10 stavebního zákona v řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště - sportoviště, Prášily“.

Z tohoto důvodu stavební úřad rozhodl podle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu o účastnictví v řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště - sportoviště, Prášily“ tak, že

není účastníkem řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště - sportoviště, Prášily“ na pozemku parc. č. 2581 v katastrálním území Prášily podle ustanovení § 129 odst. 10 stavebního zákona, neboť nemohou být jeho práva přímo dotčena.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Stavební úřad dále uvádí, že k podaným námitkám žadatele, jako opomenutého účastníka řízení, nepřihlížel, neboť z podání žadatele jednoznačně vyplývá, že se jedná o námitky vznesené k zahájenému řízení o nařízení odstranění stavby, a to osobou, o které stavební úřad rozhodl, že není účastníkem řízení o nařízení odstranění stavby, jak je již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje, podáním u zdejšího správního orgánu. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



Ing. Lenka Blažková
vedoucí odboru výstavby a ÚP

Obdrží:
účastníci (dodejky)

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE
odbor výstavby a územního plánování

VYŘAZENO DNE:

23-09-2019 k'

Náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice I

telefon: 376 540 130, fax: 376 540 112

Zn: 4351/18/VYS/Va

V Sušici dne: 10.9.2019

Č.j.: 4351/18/VYS/Va-14

VYŘIZUJE: Bc. František Vavříčka /106/

TEL.: 376 540 138

FAX: 376 526 424

E-MAIL: fvavricka@mususice.cz

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne 26.11.2019

V Sušici dne 2.12.2019

USNESENÍ

Výroková část:

Stavební úřad MÚ Sušice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a jako místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o účastenství v řízení dle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu takto:

(dále jen „žadatel“)

není účastníkem řízení

podle § 129 odst. 10 stavebního zákona, ve věci řízení o nařízení odstranění stavby:

"Hřiště - sportoviště, Prášily"

(dále jen „stavba“) na pozemku parc. č. 2581 v katastrálním území Prášily, vedeného u stavebního úřadu pod spis. zn. 4351/18/VYS/Va.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Odůvodnění:

Žadatel

..... podal na stavební úřad dne 20.5.2019 podání, jímž se považuje za opomenutého účastníka řízení o odstranění stavby: „Hřiště - sportoviště, Prášily“ na pozemku parc. č. 2581 v katastrálním území Prášily. Stavební úřad dne 29.5.2019 pod spis. zn. 4351/18/VYS/Va, č.j. 4351/18/VYS/Va-12, vyzval žadatele k odstranění nedostatků podání. Žadatel nedostatky podání odstranil dne 31.5.2019.

Své postavení účastníka řízení žadatel odůvodňuje tím, že pozemky opomenutých účastníků sousedí se stavbou, přičemž platí, že soused je účastníkem řízení o odstranění stavby tehdy, pokud by jeho vlastnické právo mohlo být tímto odstraněním přímo dotčeno. Je zřejmé, že sousedé v daném případě mohou být odstraňováním dotčeni, neboť jde o rozsáhlou stavbu, v průběhu jejíhož odstraňování bude nezbytné šetřit práva všech sousedních pozemků.

Žadatel tedy dovozuje své postavení účastníka řízení o odstranění stavby z možnosti dotčení jeho vlastnických práv k sousedním pozemkům.

V řízení o nařízení odstranění stavby jsou účastníky řízení podle ustanovení § 129 odst. 10 stavebního zákona povinný, osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je odstraňovaná stavba umístěna nebo stavbám na nich, jakož i osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena.

Předpokladem pro naplnění definice účastníka řízení o nařízení odstranění stavby je tak výslovně zdůrazněna existence vlastnického nebo jiného věcného práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena.

Při vymezení okruhu osob, které mohou být přímo dotčeny, tedy bezprostředně, je přitom povinností stavebního úřadu v jednotlivých případech posoudit, který z vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich mohou být přímo dotčeni. Samotná skutečnost, že pozemek žadatele sousedí s pozemkem, ze kterého má být odstraněna stavba, sama o sobě nezakládá účastenství vlastníka takového sousedního pozemku v řízení o nařízení odstranění stavby. K takovému výsledku je třeba zkoumat naplnění definice účastenství v řízení, a to přímé dotčení práv vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich.

Z tohoto důvodu stavební úřad zkoumal možnost přímého dotčení vlastnických nebo jiných věcných práv žadatele k sousedním pozemkům a stavbám na nich v řízení o nařízení odstranění stavby. Při tomto prověřování stavební úřad zjistil, že dle aktuálního stavu v katastru nemovitostí, zapsaného u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Klatovy, má žadatel vlastnické právo k sousedním pozemkům, jak žadatel v podání uvádí, tedy takové právo zde existuje. Stavební úřad vycházel zejména ze sousedních pozemků parc. č. 2567/2, 2568/38, 2567/46 v k.ú. Prášily, či stavby č.p. 157 v Prášilech, která je součástí pozemku parc. č. 2567/38 v k.ú. Prášily (navíc pozemek parc. č. 2568/38 v k.ú. Prášily je umístěn – obklopen v pozemku parc. č. 2567/2 v k.ú. Prášily), neboť žadatel v podání konkrétní pozemky nebo stavby neuvedl. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že uvedené pozemky nejsou sousedními pozemky přímo sousedícími s pozemkem stavby, ale jedná se o vzdálenější sousední pozemky či stavby.

Pojmem přímého dotčení se zabýval Nejvyšší správní soud, který ve svém rozsudku ze dne 29. 6. 2011 sp. zn. 7 As 54/2011 - 85 dovodil, že „přímým dotčením“ je nutno rozumět takovou možnou změnu poměrů v lokalitě vyvolanou zamýšlenou stavbou, která má vliv na podstatu, obsah nebo výkon vlastnických či jiných relevantních práv těmi, kdo tato práva mají.

V předmětné věci žadatel své účastenství v řízení o odstranění stavby dovozuje z tvrzení, že je vlastníkem sousedních pozemků a staveb na nich, když o sousední pozemek se dle tvrzení žadatele jedná v případě, že by vlastnické právo vlastníka takového pozemku mohlo být odstraňováním stavby dotčeno. Skutečnost, že vlastnické právo této osoby bude odstraňováním stavby dotčeno, dovozuje žadatel z toho, že se jedná o rozsáhlou stavbu, v průběhu jejíhož odstraňování bude nezbytné šetřit práva všech sousedních pozemků. K tomu je třeba pro úplnost uvést, že se dle názoru stavebního úřadu v případě předmětné stavby nejedná o rozsáhlou stavbu a že žadatel není vlastníkem pozemku nebo pozemků či staveb na nich, které by přímo sousedily, tedy měly společnou hranici, s pozemkem parc. č. 2581 v k.ú. Prášily, na kterém se předmětná stavba nachází, jak je již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno.

Pokud tedy žadatel spojuje své účastenství s tím, že předmětná stavba je rozsáhlou stavbou, při jejímž odstraňování může být žadatel dotčen na svých právech, je nutno konstatovat, že kritériem pro přiznání pozice účastníka řízení určité osobě je podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2015 sp. zn. 1 As 62/2015 - 32 posouzení, zda dojde k přímému dotčení této osoby nad míru přiměřenou poměrům. Toto kritérium se dále vyskytuje např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 6. 2009 sp. zn. 5 As 67/2008 - 111. Míru přiměřenou poměrům je přitom třeba vykládat ve vztahu k poměrům dané lokality (ve věci řešené Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 29. 7. 2015 sp. zn. 1 As 62/2015 - 32 se jednalo o obytnou zónu s několika bytovými domy v bezprostřední blízkosti stavby, přičemž s přihlédnutím k této skutečnosti pak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že vzhledem k uvedené skutečnosti jsou jednotlivé imise vyvolané odstraňováním stavby relevantní jako faktory, které mohou míru přiměřenou poměrům překročit, když si lze představit celou řadu situací, kdy může právě samotný proces odstraňování nemovitosti založit účastenství vlastníka sousední nemovitosti právě proto,

že naruší poměry v lokalitě obvykle panující, zejména může jít o zasahování jednotlivými imisemi v souvislosti s odstraňováním (hluk, prach, výskyt azbestu v odstraňované stavbě atd.).

Jak již bylo výše uvedeno, žadatel své účastenství v řízení o odstranění stavby dovozuje z tvrzení, že předmětná stavba je rozsáhlou stavbou, při jejímž odstraňování může být žadatel dotčen na svých právech, které bude nezbytné v průběhu odstraňování předmětné stavby šetřit.

Při zohlednění výše uvedeného a s přihlédnutím k závěrům uvedeným v nálezu Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2000 sp. zn. Pl. ÚS 19/99, podle něhož je třeba pojem sousední pozemek posuzovat individuálně v každém jednotlivém případě tak, aby bylo jako s účastníkem příslušného řízení dle stavebního zákona zacházeno též s osobou, která očividně může být ve svých právech rozhodnutím vydávaným v příslušném řízení dle stavebního zákona dotčena, je k závěru o tom, zda výše uvedenému žadateli svědčí právo účastenství v řízení o odstranění stavby, třeba nejprve posoudit, zda vlastnická či jiná věcná práva žadatele mohou být očividně dotčena odstraňováním stavby, přičemž uvedená práva žadatele musejí být odstraňováním předmětné stavby dotčena nad míru přiměřenou poměrům dané lokality. V předmětné věci se na rozdíl od věci řešené Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 29. 7. 2015 sp. zn. 1 As 62/2015 - 32 nejedná o obytnou zónu s několika bytovými domy v bezprostřední blízkosti stavby a předmětnou stavbou není ani mateřská školka, jesle a hospodářská budova.

V předmětné věci je předmětem řízení o nařízení odstranění stavby odstranění předmětné stavby, a to hřiště - sportoviště, a proto na základě výše uvedeného tak nelze souhlasit s tvrzením žadatele, že se jedná o rozsáhlou stavbu. Předmětná stavba se dle platné změny č. 1 územního plánu sídelního útvaru Prášíly schválené usnesením Zastupitelstva obce Prášíly ze dne 22.12.2006 pod č. 8/2006 nachází v ploše vymezené „Území pro volný čas“, a to stavby pro sportovní účely malé a střední (hřiště, sportovně rekreační atrakce a jejich zázemí apod.) a dále zařízení sportovní krytá a nekrytá. Sousední pozemky a stavby na nich, které jsou ve vlastnictví žadatele, se dle platné změny č. 1 územního plánu sídelního útvaru Prášíly sice nachází v ploše vymezené „Území pro bydlení“, nicméně v předmětné věci nelze přehlížet tu skutečnost, že uvedené pozemky žadatele nejsou sousedními pozemky přímo sousedícími s pozemkem stavby, ale jedná se o vzdálenější sousední pozemky či stavby na nich, jak je již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno. Žadatel je vlastníkem pozemku parc. č. 2567/2, 2568/38, 2567/46 v k.ú. Prášíly, či stavby č.p. 157 v Prášílech, která je součástí pozemku parc. č. 2567/38 v k.ú. Prášíly, přičemž hranice pozemku parc. č. 2567/38 v k.ú. Prášíly, jehož součástí je stavba rodinného domu č.p. 157, ve vlastnictví žadatele, je od hranice pozemku parc. č. 2581 v k.ú. Prášíly, na němž se nachází předmětná stavba, vzdálena cca 25 metrů, od nejbližší součásti předmětné stavby je pak vzdálena cca 35 metrů, přičemž pozemky ve vlastnictví žadatele jsou od pozemku parc. č. 2581 v k.ú. Prášíly, na němž se nachází předmětná stavba, odděleny veřejně přístupnou místní komunikací (pozemek parc. č. 2592/1 v k.ú. Prášíly) a dále odděleny zelení umístěnou jak na hranici pozemku parc. č. 2581 v k.ú. Prášíly, tak i na hranici pozemku parc. č. 2567/2 v k.ú. Prášíly. Navíc jsou pozemky ve vlastnictví žadatele ještě od předmětné stavby odděleny vysokou mezí, která se nachází při hranici pozemku parc. č. 2581 v k.ú. Prášíly s veřejně přístupnou místní komunikací (pozemek parc. č. 2592/1 v k.ú. Prášíly).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem tak nelze předpokládat, že by v důsledku odstraňování předmětné stavby došlo k přímému dotčení vlastnického nebo jiného věcného práva žadatele k jemu vlastněným pozemkům nebo stavbám na nich nad míru přiměřenou poměrům dané lokality.

Stavební úřad na základě podrobného posouzení žádosti

, o účastenství v řízení o odstranění stavby, jako opomenutého účastníka řízení o odstranění stavby: „Hřiště - sportoviště, Prášíly“ a na základě zjištěných skutečností výše uvedených, vyhodnotil skutečnosti obsažené v žádosti účastníka řízení z toho pohledu, zda zakládají postavení této osoby coby účastníka řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště - sportoviště, Prášíly“ a dospěl k závěru, že skutečnost uvedená v žádosti žadatele ze dne 20.5.2019, doplněné dne 31.5.2019, není způsobilá mu založit účastenství v řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště - sportoviště, Prášíly“. Stavební úřad tedy dospěl k závěru, že práva žadatele tak nemohou být přímo dotčena nad míru přiměřenou poměrům dané lokality v řízení o nařízení odstranění stavby. Žadateli tedy nesvědčí postavení účastníka řízení podle ustanovení § 129 odst. 10 stavebního zákona v řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště - sportoviště, Prášíly“.

Z tohoto důvodu stavební úřad rozhodl podle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu o účastenství , v řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště - sportoviště, Prášíly“ tak, že

, není účastníkem řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště - sportoviště, Prášily“ na pozemku parc. č. 2581 v katastrálním území Prášily podle ustanovení § 129 odst. 10 stavebního zákona, neboť nemohou být jeho práva přímo dotčena.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Stavební úřad dále uvádí, že k podaným námitkám žadatele, jako opomenutého účastníka řízení, nepřihlížel, neboť z podání žadatele jednoznačně vyplývá, že se jedná o námitky vznesené k zahájenému řízení o nařízení odstranění stavby, a to osobou, o které stavební úřad rozhodl, že není účastníkem řízení o nařízení odstranění stavby, jak je již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje, podáním u zdejšího správního orgánu. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



Ing. Lenka Blažková
vedoucí odboru výstavby a ÚP

Obdrží:
účastníci (dodejky)

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE
odbor výstavby a územního plánování

VYPRÁVENO DNE

14-11-2019

Náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice I

telefon: 376 540 130, fax: 376 540 112

Zn: 4351/18/VYS/Va

V Sušici dne: 6.11.2019

Čj.: 4351/18/VYS/Va-16

VYŘIZUJE: Bc. František Vavříčka /106/

TEL.: 376 540 138

FAX: 376 526 424

E-MAIL: fvavricka@mususice.cz

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne 3.12.2019

V Sušici dne 10.12.2019

USNESENÍ

Výroková část:

Stavební úřad MÚ Sušice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a jako místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o účastenství v řízení dle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu takto:

(dále jen „žadatel“)

není účastníkem řízení

podle § 129 odst. 10 stavebního zákona, ve věci řízení o nařízení odstranění stavby:

"Hřiště - sportoviště, Prášily"

(dále jen „stavba“) na pozemku parc. č. 2581 v katastrálním území Prášily, vedeného u stavebního úřadu pod spis. zn. 4351/18/VYS/Va.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Odůvodnění:

Žadatel

, podal na stavební úřad dne 20.5.2019 podání, jímž se považuje za opomenutého účastníka řízení o odstranění stavby: „Hřiště - sportoviště, Prášily“ na pozemku parc. č. 2581 v katastrálním území Prášily. Stavební úřad dne 29.5.2019 pod spis. zn. 4351/18/VYS/Va, č.j. 4351/18/VYS/Va-12, vyzval žadatele k odstranění nedostatků podání. Žadatel nedostatků podání odstranil dne 31.5.2019.

Své postavení účastníka řízení žadatel odůvodňuje tím, že pozemky opomenutých účastníků sousedí se stavbou, přičemž platí, že soused je účastníkem řízení o odstranění stavby tehdy, pokud by jeho vlastnické právo mohlo být tímto odstraněním přímo dotčeno. Je zřejmé, že sousedé v daném případě mohou být odstraňováním dotčeni, neboť jde o rozsáhlou stavbu, v průběhu jejíhož odstraňování bude nezbytné šetřit práva všech sousedních pozemků.

Žadatel tedy dovozuje své postavení účastníka řízení o odstranění stavby z možnosti dotčení jeho vlastnických práv k sousedním pozemkům.

V řízení o nařízení odstranění stavby jsou účastníky řízení podle ustanovení § 129 odst. 10 stavebního zákona povinný, osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je odstraňovaná stavba umístěna nebo stavbám na nich, jakož i osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena.

Předpokladem pro naplnění definice účastníka řízení o nařízení odstranění stavby je tak výslovně zdůrazněna existence vlastnického nebo jiného věcného práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena.

Při vymezení okruhu osob, které mohou být přímo dotčeny, tedy bezprostředně, je přitom povinností stavebního úřadu v jednotlivých případech posoudit, který z vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich mohou být přímo dotčeni. Samotná skutečnost, že pozemek žadatele sousedí s pozemkem, ze kterého má být odstraněna stavba, sama o sobě nezakládá účastenství vlastníka takového sousedního pozemku v řízení o nařízení odstranění stavby. K takovému výsledku je třeba zkoumat naplnění definice účastenství v řízení, a to přímé dotčení práv vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich.

Z tohoto důvodu stavební úřad zkoumal možnost přímého dotčení vlastnických nebo jiných věcných práv žadatele k sousedním pozemkům a stavbám na nich v řízení o nařízení odstranění stavby. Při tomto prověřování stavební úřad zjistil, že dle aktuálního stavu v katastru nemovitostí, zapsaného u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Klatovy, má žadatel vlastnické právo k sousedním pozemkům, jak žadatel v podání uvádí, tedy takové právo zde existuje. Stavební úřad vycházel zejména ze sousedních pozemků parc. č. 2567/6, 2182, 2567/42, 2567/45 v k.ú. Prášily, či stavby č.p. 168 v Prášilech, která je součástí pozemku parc. č. 2182 v k.ú. Prášily a stavby bez č.p./č.e., která je součástí pozemku parc. č. 2567/45 v k.ú. Prášily (navíc pozemek parc. č. 2182 a 2567/45 v k.ú. Prášily, je umístěn – obklopen v pozemku parc. č. 2567/6 v k.ú. Prášily, před kterým se ještě nachází pozemek parc. č. 2567/42 v k.ú. Prášily), neboť žadatel v podání konkrétní pozemky nebo stavby neuvedl. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že uvedené pozemky nejsou sousedními pozemky přímo sousedícími s pozemkem stavby, ale jedná se o vzdálenější sousední pozemky či stavby.

Pojmem přímého dotčení se zabýval Nejvyšší správní soud, který ve svém rozsudku ze dne 29. 6. 2011 sp. zn. 7 As 54/2011 - 85 dovodil, že „přímým dotčením“ je nutno rozumět takovou možnou změnu poměrů v lokalitě vyvolanou zamýšlenou stavbou, která má vliv na podstatu, obsah nebo výkon vlastnických či jiných relevantních práv těmi, kdo tato práva mají.

V předmětné věci žadatel své účastenství v řízení o odstranění stavby dovozuje z tvrzení, že je vlastníkem sousedních pozemků a staveb na nich, když o sousední pozemek se dle tvrzení žadatele jedná v případě, že by vlastnické právo vlastníka takového pozemku mohlo být odstraňováním stavby dotčeno. Skutečnost, že vlastnické právo této osoby bude odstraňováním stavby dotčeno, dovozuje žadatel z toho, že se jedná o rozsáhlou stavbu, v průběhu jejíhož odstraňování bude nezbytné šetřit práva všech sousedních pozemků. K tomu je třeba pro úplnost uvést, že se dle názoru stavebního úřadu v případě předmětné stavby nejedná o rozsáhlou stavbu a že žadatel není vlastníkem pozemku nebo pozemků či staveb na nich, které by přímo sousedily, tedy měly společnou hranici, s pozemkem parc. č. 2581 v k.ú. Prášily, na kterém se předmětná stavba nachází, jak je již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno.

Pokud tedy žadatel spojuje své účastenství s tím, že předmětná stavba je rozsáhlou stavbou, při jejímž odstraňování může být žadatel dotčen na svých právech, je nutno konstatovat, že kritériem pro přiznání pozice účastníka řízení určité osobě je podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2015 sp. zn. 1 As 62/2015 - 32 posouzení, zda dojde k přímému dotčení této osoby nad míru přiměřenou poměrům. Toto kritérium se dále vyskytuje např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 6. 2009 sp. zn. 5 As 67/2008 - 111. Míru přiměřenou poměrům je přitom třeba vykládat ve vztahu k poměrům dané lokality (ve věci řešené Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 29. 7. 2015 sp. zn. 1 As 62/2015 - 32 se jednalo o obytnou zónu s několika bytovými domy v bezprostřední blízkosti stavby, přičemž s přihlédnutím k této skutečnosti pak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že vzhledem k uvedené skutečnosti jsou jednotlivé imise vyvolané odstraňováním stavby relevantní jako faktory, které mohou míru přiměřenou poměrům překročit, když si lze představit celou řadu situací, kdy může právě samotný proces odstraňování nemovitosti založit účastenství vlastníka sousední nemovitosti právě proto,

že naruší poměry v lokalitě obvykle panující, zejména může jít o zasahování jednotlivými imisemi v souvislosti s odstraňováním (hluk, prach, výskyt azbestu v odstraňované stavbě atd.).

Jak již bylo výše uvedeno, žadatel své účastenství v řízení o odstranění stavby dovozuje z tvrzení, že předmětná stavba je rozsáhlou stavbou, při jejímž odstraňování může být žadatel dotčen na svých právech, které bude nezbytné v průběhu odstraňování předmětné stavby šetřit.

Při zohlednění výše uvedeného a s přihlédnutím k závěrům uvedeným v nálezu Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2000 sp. zn. Pl. ÚS 19/99, podle něhož je třeba pojem sousední pozemek posuzovat individuálně v každém jednotlivém případě tak, aby bylo jako s účastníkem příslušného řízení dle stavebního zákona zacházeno též s osobou, která očividně může být ve svých právech rozhodnutím vydávaným v příslušném řízení dle stavebního zákona dotčena, je k závěru o tom, zda výše uvedenému žadateli svědčí právo účastenství v řízení o odstranění stavby, třeba nejprve posoudit, zda vlastnická či jiná věcná práva žadatele mohou být očividně dotčena odstraňováním stavby, přičemž uvedená práva žadatele musejí být odstraňováním předmětné stavby dotčena nad míru přiměřenou poměrům dané lokality. V předmětné věci se na rozdíl od věci řešené Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 29. 7. 2015 sp. zn. 1 As 62/2015 - 32 nejedná o obytnou zónu s několika bytovými domy v bezprostřední blízkosti stavby a předmětnou stavbou není ani mateřská školka, jesle a hospodářská budova.

V předmětné věci je předmětem řízení o nařízení odstranění stavby odstranění předmětné stavby, a to hřiště - sportoviště, a proto na základě výše uvedeného tak nelze souhlasit s tvrzením žadatele, že se jedná o rozsáhlou stavbu. Předmětná stavba se dle platné změny č. 1 územního plánu sídelního útvaru Prášíly schválené usnesením Zastupitelstva obce Prášíly ze dne 22.12.2006 pod č. 8/2006 nachází v ploše vymezené „Území pro volný čas“, a to stavby pro sportovní účely malé a střední (hřiště, sportovně rekreační atrakce a jejich zázemí apod.) a dále zařízení sportovní krytá a nekrytá. Sousední pozemky a stavby na nich, které jsou ve vlastnictví žadatele, se dle platné změny č. 1 územního plánu sídelního útvaru Prášíly sice nachází v ploše vymezené „Území pro bydlení“, nicméně v předmětné věci nelze přehlížet tu skutečnost, že uvedené pozemky žadatele nejsou sousedními pozemky přímo sousedícími s pozemkem stavby, ale jedná se o vzdálenější sousední pozemky či stavby na nich, jak je již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno. Žadatel je vlastníkem pozemku parc. č. 2567/6, 2182, 2567/42, 2567/45 v k.ú. Prášíly, či stavby č.p. 168 v Prášílech, která je součástí pozemku parc. č. 2182 v k.ú. Prášíly, přičemž hranice pozemku parc. č. 2182 v k.ú. Prášíly, jehož součástí je stavba rodinného domu č.p. 168, ve vlastnictví žadatele, je od hranice pozemku parc. č. 2581 v k.ú. Prášíly, na němž se nachází předmětná stavba, vzdálena cca 32 metrů, od nejbližší součásti předmětné stavby je pak vzdálena cca 64 metrů, přičemž pozemky ve vlastnictví žadatele jsou od pozemku parc. č. 2581 v k.ú. Prášíly, na němž se nachází předmětná stavba, odděleny pozemkem parc. č. 2568/1 v k.ú. Prášíly (ostatní plocha) a dále veřejně přístupnou místní komunikací (pozemek parc. č. 2592/1 v k.ú. Prášíly) a dále odděleny zelení umístěnou jak na hranici pozemku parc. č. 2581 v k.ú. Prášíly, tak na hranici pozemku parc. č. 2567/5 v k.ú. Prášíly a zelení umístěnou na pozemku parc. č. 2568/1 v k.ú. Prášíly. Navíc jsou pozemky ve vlastnictví žadatele ještě od předmětné stavby odděleny nejprve vysokou mezí, která se nachází při hranici pozemku parc. č. 2581 v k.ú. Prášíly s veřejně přístupnou místní komunikací (pozemek parc. č. 2592/1 v k.ú. Prášíly), dále odděleny vyšší mezí, která se nachází při hranici pozemku parc. č. 2568/1 v k.ú. Prášíly s veřejně přístupnou místní komunikací a v neposlední řadě odděleny mezí, která se nachází při hranici pozemku parc. č. 2581 a 2568/1 v k.ú. Prášíly.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem tak nelze předpokládat, že by v důsledku odstraňování předmětné stavby došlo k přímému dotčení vlastnického nebo jiného věcného práva žadatele k jemu vlastněným pozemkům nebo stavbám na nich nad míru přiměřenou poměrům dané lokality.

Stavební úřad na základě podrobného posouzení žádosti

„o účastenství v řízení o odstranění stavby, jako opomenutého účastníka řízení o odstranění stavby: „Hřiště - sportoviště, Prášíly“ a na základě zjištěných skutečností výše uvedených, vyhodnotil skutečnosti obsažené v žádosti účastníka řízení z toho pohledu, zda zakládají postavení této osoby coby účastníka řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště - sportoviště, Prášíly“ a dospěl k závěru, že skutečnost uvedená v žádosti žadatele ze dne 20.5.2019, doplněné dne 31.5.2019, není způsobilá mu založit účastenství v řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště - sportoviště, Prášíly“. Stavební úřad tedy dospěl k závěru, že práva žadatele tak nemohou být přímo dotčena nad míru přiměřenou poměrům dané lokality v řízení o nařízení odstranění stavby. Žadateli tedy nesvědčí postavení účastníka řízení podle ustanovení § 129 odst. 10 stavebního zákona v řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště - sportoviště, Prášíly“.

Z tohoto důvodu stavební úřad rozhodl podle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu o účastenství v řízení

o nařízení odstranění stavby „Hřiště - sportoviště, Prášily“ tak, že [] není účastníkem řízení o nařízení odstranění stavby „Hřiště - sportoviště, Prášily“ na pozemku parc. č. 2581 v katastrálním území Prášily podle ustanovení § 129 odst. 10 stavebního zákona, neboť nemohou být jeho práva přímo dotčena.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Stavební úřad dále uvádí, že k podaným námitkám žadatele, jako opomenutého účastníka řízení, nepřihlížel, neboť z podání žadatele jednoznačně vyplývá, že se jedná o námitky vznesené k zahájenému řízení o nařízení odstranění stavby, a to osobou, o které stavební úřad rozhodl, že není účastníkem řízení o nařízení odstranění stavby, jak je již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje, podáním u zdejšího správního orgánu. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



Ing. Lenka Blažková
vedoucí odboru výstavby a ÚP

Obdrží:
účastníci (dodejky)

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE
odbor výstavby a územního plánování

VYPRÁVENO DNE.

24 - 10 - 2019

Náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice I

telefon: 376 540 130, fax: 376 540 112

Zn: 4351/18/VYS/Va

V Sušici dne: 23.10.2019

Č.j.: 4351/18/VYS/Va-15

VYŘIZUJE: Bc. František Vavříčka /106/

TEL.: 376 540 138

FAX: 376 526 424

E-MAIL: fvavricka@mususice.cz

PŘEDÁNÍ SPISU SE STANOVISKEM

Stavební úřad MÚ Sušice (dále jen "správní orgán") podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), předává odvolacímu správnímu orgánu spis se svým stanoviskem k odvolání, které podal(a)

(dále jen "odvolatel") proti usnesení, které vydal Stavební úřad MÚ Sušice, jako správní orgán dne 10.9.2019 pod spis. zn. 4351/18/VYS/Va, č.j. 4351/18/VYS/Va-14, na základě podání ze dne 20.5.2019, jímž se odvolatel považuje za opomenutého účastníka řízení o odstranění stavby, které se týká stavby:

"Hřiště - sportoviště, Prášily"

(dále jen „stavba“) na pozemku parc. č. parc. č. 2581 v katastrálním území Prášily.

Stanovisko správního orgánu:

Správní orgán k odvolání uvádí:

- Odvolatel jako účastník je oprávněn podat odvolání proti usnesení.
- Napadené usnesení bylo odvolateli oznámeno dne 24.9.2019 prostřednictvím datové schránky, odvolání podal v zákonné lhůtě dne 9.10.2019 prostřednictvím datové schránky.
- Správní orgán nezasílal stejnopis odvolání účastníkům, neboť účastníkem řízení je pouze sám odvolatel.
- Správní orgán se podle § 5 správního řádu pokusil o smírné odstranění rozporů. Správní orgán nemohl podle § 87 správního řádu plně vyhovět odvolání a napadené usnesení zrušit nebo změnit.
- Správní orgán k podanému odvolání uvádí, že trvá na důvodech uvedených v odůvodnění vydaného rozhodnutí, na základě kterých dospěl k tomu, že odvolatel není účastníkem řízení ve věci řízení o nařízení odstranění stavby na výše uvedenou stavbu.
- Správní orgán k podanému odvolání uvádí, že postupoval v souladu se stavebním zákonem, správním řádem a dalšími právními předpisy, a proto odmítá veškeré důvody odvolání, neboť se domnívá, že se ze strany odvolatele jedná o neopodstatněné a účelové odvolání. Správní orgán se proto více k podanému odvolání nebude vyjadřovat.

Správní orgán proto navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil.

MĚSTSKÝ ÚŘAD
342 01 Sušice
okres Klatovy

Bc. František V a v ř i č k a
úředně oprávněná osoba /106/

Příloha:

- spis - podání ze dne 20.5.2019 (námitky opomenutých účastníků)
- výzva k odstranění nedostatků podání
 - podání ze dne 31.5.2019 (odstranění nedostatků podání)
 - usnesení
 - odvolání

Obdrží:

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, Škroupova 1760/18, Plzeň 3-Jižní Předměstí,
306 13 Plzeň 1